

รายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะอุตสาหกรรมเกษตร

ครั้งที่ 2/2548 วันอังคารที่ 22 มีนาคม 2548

ณ ห้องประชุมคณบดี (ชั้น 2) อาคารสำนักงานเลขานุการคณะ

ผู้เข้าประชุม

- | | |
|--------------------------------------------------|---------------|
| 1. คณบดีคณะอุตสาหกรรมเกษตร | ประธานกรรมการ |
| 2. รองคณบดีฝ่ายวิชาการและพัฒนาคุณภาพนักศึกษา | กรรมการ |
| 3. หัวหน้าภาควิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร | กรรมการ |
| 4. ผู้ช่วยศาสตราจารย์ ดร. เมธิณี เหวซึ่งเจริญ | กรรมการ |
| 5. นางสาวสังวาลย์ วรรณกุล | เลขานุการ |

ผู้ไม่เข้าประชุม (ติดราชการ)

- | | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| 1. หัวหน้าภาควิชาเทคโนโลยีชีวภาพ | กรรมการ |
| 2. ประธานกรรมการบัณฑิตศึกษา สาขาวิชาการจัดการอุตสาหกรรมเกษตร
(อาจารย์ ดร. ชรินทร์ เตชะพันธุ์) | กรรมการ |

เริ่มประชุมเวลา 15.00 น.

ประธานได้กล่าวเปิดประชุม และ ดำเนินการประชุมตามวาระ ดังนี้

วาระที่ 1 เรื่อง ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

1.1 รองคณบดีฝ่ายวิชาการและพัฒนาคุณภาพนักศึกษาได้แจ้งผลการประชุมคณะกรรมการดำเนินการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาในระดับปริญญาเอก ปริญญาโท และประกาศนียบัตร ประจำปีการศึกษา 2548 ครั้งที่ 1/2548 เมื่อวันที่ 3 มีนาคม 2548 ซึ่งมีข้อสังเกตและให้ความเห็น ตลอดจนข้อเสนอแนะเกี่ยวกับการดำเนินการสอบคัดเลือกเข้าศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อให้คณะและสาขาวิชานำไปพิจารณาในส่วนที่เกี่ยวข้องต่อไป ทั้งนี้ฝ่ายเลขานุการได้สำเนาแจ้งบันทึกดังกล่าวให้กับภาควิชาที่เปิดสอนระดับบัณฑิตศึกษาเพื่อทราบแล้ว

วาระที่ 2 เรื่อง รับรองรายงานประชุม

ประธานได้แจ้งว่ารายงานการประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะ ครั้งที่ 1/2548 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2548 ได้แจ้งเวียนทาง e-office และคณะกรรมการฯ ได้พิจารณาให้การรับรองแล้ว เมื่อวันที่ 10 มีนาคม 2548

วาระที่ 3 เรื่อง สืบเนื่อง

3.1 พิจารณารับรองหลักสูตร วท.ม.วิศวกรรมกระบวนการอาหาร (ขั้นตอนที่ 2) ซึ่งเอกสารหลักสูตรดังกล่าวได้เสนอที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะ ครั้งที่ 1/2548 เมื่อวันที่ 20 มกราคม 2548 ได้พิจารณาในรายละเอียดและให้ภาควิชาแก้ไขเอกสารหลักสูตรแล้ว ดังนั้นเพื่อให้การเสนอหลักสูตรขั้นตอนที่ 2 เป็นไปด้วยเรียบร้อยและถูกต้องตามขั้นตอน จึงขอให้ที่ประชุมให้การรับรองหลังจากบทสรุปผู้บริหาร (หลักสูตรขั้นตอนที่ 1) ได้รับอนุมัติจากสภามหาวิทยาลัย ในการประชุมครั้งที่ 1/2548 ในวันที่ 26 กุมภาพันธ์ 2548 ที่ประชุมได้พิจารณาเอกสารหลักสูตรขั้นตอนที่ 2 แล้ว เห็นชอบตามเสนอ โดยมีข้อเสนอเพื่อพิจารณาดำเนินการและให้แก้ไขเอกสาร ดังนี้

- ให้พิจารณาดำเนินการตามข้อเสนอของที่ประชุมคณบดี ในคราวประชุม ครั้งที่ 26/2547 เมื่อวันที่

29 ธันวาคม 2547 ซึ่งมีข้อเสนอแนะให้คณะช่วยผลักดันอาจารย์ประจำหลักสูตรเพิ่มคุณวุฒิตำแหน่งทางวิชาการให้สูงขึ้น เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยในเรื่องของมาตรฐานทางวิชาการ ซึ่งจะมีผลต่อการประเมินมหาวิทยาลัย และควรมีการจัดกระบวนการเรียนแบบสหกิจศึกษาร่วมกับโครงการหลวงและอุทยานวิทยาศาสตร์แห่งชาติ เพื่อเสริมหลักสูตรให้เข้มแข็งขึ้น

- ให้ตัดกระบวนการวิชา 604771 : มาตรฐานและกฎหมายที่เกี่ยวข้องกับอุตสาหกรรมอาหาร ออก เนื่องจากสาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหารสามารถเปิดสอนกระบวนการวิชาดังกล่าวให้ได้

- ให้ตรวจสอบจำนวนผลงานของอาจารย์ให้ตรงกับเอกสารหน้าภาคผนวก
- ให้เพิ่มข้อมูลอาจารย์พิเศษที่สามารถควมวิจัยได้

3.2 พิจารณาให้ความเห็นชอบหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร ของ นางสาวบุญทริกา สุมะนา รหัส 4573178 ซึ่งได้เสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณาแล้ว ในการประชุมครั้งที่ 5/2547 เมื่อวันศุกร์ที่ 6 สิงหาคม 2547 โดยที่ประชุมได้ขอให้นักศึกษาไปปรึกษากับประธานที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์เพื่อปรับโครงร่างวิทยานิพนธ์ใหม่ โดยให้เลือกประเด็นในการศึกษาอย่างใดอย่างหนึ่งระหว่างการศึกษาน้ำนมดิบกับน้ำนมพาสเจอร์ไรด์ และให้นำเสนอที่ประชุมคณะกรรมการบัณฑิตศึกษาประจำคณะฯ ได้พิจารณาใหม่อีกครั้งในการประชุมครั้งต่อไปนั้น บัณฑิตนักศึกษาก็ได้ดำเนินการตามข้อเสนอของที่ประชุมแล้ว โดยได้ปรับชื่อใหม่เป็น “การใช้ไนซินยับยั้ง *Bacillus spp.* ในน้ำนมพาสเจอร์ไรด์” (Inhibition of *Bacillus spp.* by Nisin in Pasteurized Milks)

วาระที่ 4 เรื่อง พิจารณา

4.1 พิจารณาหัวข้อโครงร่างวิทยานิพนธ์ปริญญาเอก สาขาวิชาวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการอาหาร ของ นางสาววิศนี สุประดิษฐ์อาภรณ์ รหัส 4373178 ซึ่งเสนอหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์เรื่อง “ผลของการพาสเจอร์ไรส์และไนซินที่มีต่อคุณภาพการเก็บรักษาน้ำส้ม” (The Effects of Pasteurization and Nisin on the Keeping Quality of Orange Juices) ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วยังไม่เห็นชอบ ขอให้นักศึกษาไปปรับแก้ไขหัวข้อและโครงร่างวิทยานิพนธ์ใหม่เพื่อเสนอที่ประชุมได้พิจารณาอีกครั้ง ซึ่งที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีข้อเสนอดังนี้

- ปรับชื่อใหม่ให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ และให้พิจารณาในเรื่อง justification กับวิทยานิพนธ์ของนางสาวบุญทริกา สุมะนา ซึ่งทำวิทยานิพนธ์ในลักษณะค่อนข้างจะใกล้เคียงกัน
- ตรวจสอบการใช้ภาษาอังกฤษให้ถูกต้องเนื่องจากมีคำผิดจำนวนมาก
- ให้แก้ไขคำว่า “to be going to” ซึ่งปรากฏอยู่หลายคำให้เปลี่ยนเป็น “will be”
- ศึกษาการใช้ไนซินเพื่อไปยับยั้ง *Salmonella spp.* ต้องดูความคุ้มทุนด้วย และ จำเป็นจะต้องทำหรือไม่ โดยที่ประชุมมีข้อเสนอว่าสปอร์ของเชื้อไม่สามารถเจริญได้ในน้ำส้มที่พาสเจอร์ไรส์แล้ว ซึ่งจะแตกต่างจากน้ำนมซึ่งถึงแม้จะพาสเจอร์ไรส์แล้วก็ต้องเก็บรักษาในตู้เย็น เพราะสปอร์ของเชื้ออาจมีโอกาสเจริญได้อีก ดังนั้น หากจะใช้ไนซินเพื่อไปยับยั้ง *salmonella spp.* จึงต้องดูความคุ้มทุนด้วย หรือถ้าจะศึกษาเพื่อเปรียบเทียบควรจะศึกษาเปรียบเทียบระหว่างน้ำส้มสดที่ใส่และไม่ใส่ไนซิน โดยศึกษาน้ำส้มสดหลายๆ สายพันธุ์

- ที่ประชุมมีข้อเสนอว่านักศึกษาน่าจะศึกษาใส่ไนซินในเต้าหู้ (คล้ายกับการทำชีส) โดยศึกษาเปรียบเทียบเต้าหู้ที่ใส่และไม่ใส่ไนซิน เพื่อจะได้เก็บรักษาเต้าหู้ได้นานขึ้น

วาระที่ 5 เรื่อง อื่นๆ - ไม่มี

ปิดประชุม เวลา 17.30 น.

รศ.ดร.ไพโรจน์ วิริยจารี ประธานที่ประชุม ผู้ตรวจรายงานการประชุม 

น.ส.สังวาลย์ วรรณกุล เลขานุการ ผู้บันทึกรายงานการประชุม 