

**รายงานผลการดำเนินงาน
แผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต**

คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

คำนำ

รายงานผลการดำเนินงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ฉบับนี้ จัดทำขึ้นเพื่อรายงานผลการดำเนินงานตามมาตรการและกิจกรรมที่กำหนดไว้ในแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต อันเป็นส่วนหนึ่งของการขับเคลื่อนองค์กรให้มีธรรมาภิบาล มีความโปร่งใส และสามารถตรวจสอบได้ตามแนวทางการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของหน่วยงานภาครัฐ (ITA)

คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ตระหนักถึงความสำคัญของการป้องกันและปราบปรามการทุจริตในองค์กร โดยได้กำหนดแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตให้ครอบคลุมประเด็นความเสี่ยงที่อาจเกิดขึ้นในกระบวนการปฏิบัติงานด้านต่างๆ ทั้งด้านการบริหารงานวิชาการ การบริหารงานบุคคล การบริหารงานการเงินและพัสดุ ตลอดจนการให้บริการประชาชนและผู้มีส่วนได้ส่วนเสีย เพื่อให้การดำเนินงานของคณะฯ เป็นไปด้วยความถูกต้อง เป็นธรรม และปราศจากการแสวงหาผลประโยชน์โดยมิชอบ

รายงานฉบับนี้ได้รวบรวมและสรุปผลการดำเนินงานตามมาตรการควบคุมและลดความเสี่ยงที่กำหนดไว้ในแผนฯ ครอบคลุมระยะเวลาตั้งแต่วันที่ 1 ตุลาคม พ.ศ. 2567 ถึงวันที่ 30 กันยายน พ.ศ. 2568 โดยมีวัตถุประสงค์เพื่อสะท้อนให้เห็นถึงความก้าวหน้า ปัญหา อุปสรรค และแนวทางการพัฒนาในการดำเนินงานด้านการป้องกันการทุจริตของคณะฯ อย่างครบถ้วนและโปร่งใส

คณะผู้จัดทำหวังเป็นอย่างยิ่งว่ารายงานฉบับนี้จะ เป็นประโยชน์ต่อผู้บริหาร บุคลากร และผู้ที่เกี่ยวข้องทุกฝ่าย ในการนำข้อมูลไปใช้ประกอบการพิจารณาปรับปรุงและพัฒนากระบวนการบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริตของคณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ให้มีประสิทธิภาพและประสิทธิผลยิ่งขึ้นสืบไป

คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่
ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ส่วนที่ 1

ประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

1. ความเสี่ยงการทุจริต

ความเสี่ยงการทุจริต หมายถึง ความเสี่ยงของการดำเนินงานที่อาจก่อให้เกิดการทุจริต การขัดกันระหว่างผลประโยชน์ส่วนตนกับผลประโยชน์ส่วนรวม หรือการรับสินบน

2. วัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ

วัตถุประสงค์หลักของการประเมินความเสี่ยงการทุจริต : เพื่อสร้างกลไกเชิงรุกเพื่อป้องกันการทุจริต โดยช่วยให้องค์กรมีมาตรการ ระบบ หรือแนวทางควบคุมภายในที่เหมาะสม เพื่อลดโอกาสเกิดการทุจริตหรือประพฤติมิชอบที่อาจสร้างความเสียหายร้ายแรงต่อหน่วยงาน

มาตรการป้องกันการทุจริตสามารถช่วยลดความเสี่ยงที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตในองค์กรได้ ดังนั้น การประเมินความเสี่ยงด้านการทุจริต การออกแบบและการปฏิบัติงานตามมาตรการควบคุมภายในที่เหมาะสมจะช่วยลดความเสี่ยงด้านการทุจริต ตลอดจนการสร้างจิตสำนึกและค่านิยมในการต่อต้านการทุจริตให้แก่บุคลากรขององค์กรถือเป็นการป้องกันการเกิดการทุจริตในองค์กร ทั้งนี้ การนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ในองค์กรจะช่วยให้เป็นหลักประกันในระดับหนึ่งว่า การดำเนินการขององค์กรจะไม่มี การทุจริต หรือในกรณีที่พบกับการทุจริตที่ไม่คาดคิดโอกาสที่จะประสบกับปัญหาน้อยกว่าองค์กรอื่น หรือหากเกิดความเสียหายขึ้นก็จะเป็นความเสียหายที่น้อยกว่าองค์กรที่ไม่มีการนำเครื่องมือประเมินความเสี่ยงมาใช้ เพราะได้มีการเตรียมการป้องกันล่วงหน้าไว้โดยให้เป็นส่วนหนึ่งของการปฏิบัติงานประจำ ซึ่งไม่ใช่การเพิ่มภาระงานแต่อย่างใด โดยคณะอุตสาหกรรมเกษตร มีวัตถุประสงค์การประเมินความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบ ดังนี้

- 1) เพื่อให้เข้าใจจุดเสี่ยงที่อาจทำให้เกิดการทุจริต
- 2) ปรับปรุงกลไกการทำงาน เพื่อยับยั้งการทุจริต และเพิ่มประสิทธิภาพการทำงานของบุคลากร
- 3) เพื่อสนับสนุนและส่งเสริมให้องค์กรมีการบริหารงานด้วยความโปร่งใส เป็นธรรม ตรวจสอบได้
- 4) เพื่อสร้างความมั่นใจให้กับผู้รับบริการและผู้มีส่วนได้เสีย

3. องค์ประกอบที่ทำให้เกิดการทุจริต

องค์ประกอบหรือปัจจัยที่นำไปสู่การทุจริต ประกอบด้วย Pressure/Incentive หรือ แรงกดดันหรือแรงจูงใจ Opportunity หรือ โอกาส ซึ่งเกิดจากช่องโหว่ของระบบต่าง ๆ คุณภาพการควบคุม กำกับควบคุมภายในขององค์กรมีจุดอ่อน และ Rationalization หรือ การหาเหตุผลสนับสนุนการกระทำตามทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle) ของ Dr. Ronald R. Cressey (1940)

The Fraud Triangle



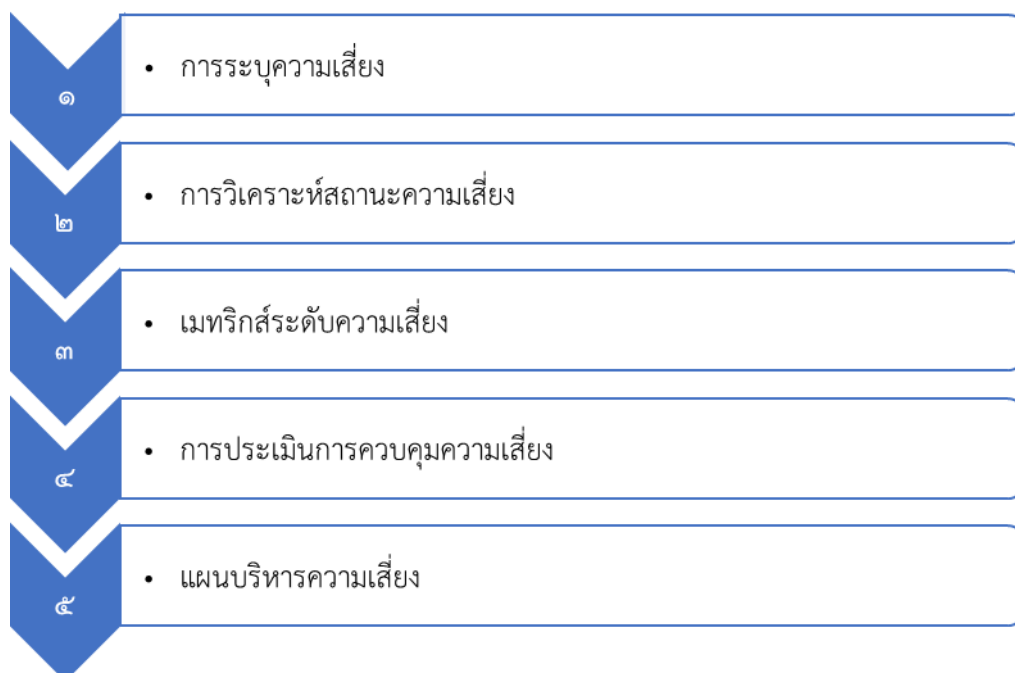
ภาพที่ 1 : ทฤษฎีสามเหลี่ยมการทุจริต (Fraud Triangle)

3. ขอบเขตประเมินความเสี่ยงการทุจริต

แบ่งประเภทความเสี่ยงการทุจริต ออกเป็น ๓ ด้าน ดังนี้

1. ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ
2. ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่
3. ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ

4. การประเมินความเสี่ยงการทุจริต



ภาพที่ 2 : กระบวนการประเมินความเสี่ยง

1) การระบุความเสี่ยง (Risk Identification)

นำข้อมูลจากขั้นตอนการเตรียมการมาใช้ในการพิจารณา โดยมองภาพรวมของกระบวนการปฏิบัติงานทั้งหมด ไม่จำกัดเฉพาะขั้นตอนที่กำหนดไว้เป็นลายลักษณ์อักษร เนื่องจากความเสี่ยงการทุจริตอาจซ่อนอยู่ในส่วนที่ไม่มีขั้นตอนรองรับก็ได้

ในการระบุความเสี่ยง ให้อธิบายรูปแบบหรือพฤติกรรมที่อาจเปิดช่องให้เกิดการทุจริตได้ โดยยังไม่ต้องคำนึงว่าหน่วยงานมีมาตรการป้องกันอยู่แล้วหรือไม่ จากนั้นจึงจำแนกความเสี่ยงที่พบออกเป็น 2 ประเภท ดังนี้

Known Factor หมายถึง ความเสี่ยงที่รู้จักหรือเคยเกิดขึ้นแล้ว คือ ความเสี่ยงที่มีประวัติหรือร่องรอยให้สืบค้นได้ เช่น เคยเกิดปัญหาในลักษณะเดียวกันมาก่อน หรือเป็นที่รับรู้กันในวงการว่ามีโอกาสเกิดซ้ำสูง

Unknown Factor หมายถึง ความเสี่ยงที่คาดการณ์ล่วงหน้า คือ ความเสี่ยงที่ยังไม่เคยเกิดขึ้น แต่มองเห็นได้ว่าอาจเกิดขึ้นในอนาคต จากการเปลี่ยนแปลงของบริบท กฎระเบียบ เทคโนโลยี หรือพฤติกรรมที่เริ่มปรากฏให้เห็น

ตารางที่ 1 : ตารางระบุความเสี่ยง (Know Factor และ Unknown Factor)

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Known Factor	Unknown Factor
1. ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ			
1.1	อาจารย์ผู้รับผิดชอบอนุมัติผลการสอบหรือการสำเร็จการศึกษาให้นักศึกษาที่ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจากมีความสัมพันธ์ส่วนตัวหรือได้รับผลประโยชน์ตอบแทน	✓	
1.2	การอนุมัติโครงการวิจัยหรือแหล่งทุนภายในโดยเลือกปฏิบัติ ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เอื้อประโยชน์แก่กลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง	✓	
1.3	การอนุญาตให้ใช้ห้องปฏิบัติการหรืออุปกรณ์ของคณะฯ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือธุรกิจส่วนตัว โดยไม่ผ่านกระบวนการอนุมัติที่ถูกต้อง	✓	
1.4	การอนุมัติผลการประเมินการฝึกงานหรือสหกิจศึกษาของนักศึกษาโดยไม่ตรงตามความเป็นจริง เนื่องจากสถานประกอบการมีความสัมพันธ์กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบ	✓	
1.5	การใช้ระบบดิจิทัลในการอนุมัติเอกสารออนไลน์อาจเปิดช่องให้มีการปลอมแปลงลายเซ็นอิเล็กทรอนิกส์หรือแก้ไขเอกสารโดยไม่มีผู้ตรวจสอบ		✓
2. ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่			

ที่	โอกาส/ ความเสี่ยงการทุจริต	ประเภทความเสี่ยงการทุจริต	
		Know Factor	Unknown Factor
2.1	ผู้บริหารใช้อำนาจในการมอบหมายงานหรือภาระงานสอนอย่างไม่เป็นธรรม เพื่อกดดันหรือตอบแทนบุคลากรเป็นรายบุคคล	✓	
2.2	การใช้ตำแหน่งหัวหน้าภาควิชาหรือผู้บริหารคณะฯ เอื้อประโยชน์ในการต่อสัญญาจ้างหรือเลื่อนตำแหน่งให้แก่บุคลากรที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว	✓	
2.3	อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์บังคับให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทำงานในโครงการส่วนตัวหรืองานวิจัยของตนโดยไม่มีค่าตอบแทน	✓	
2.4	การนำชื่อของผู้มีอำนาจหรือผู้บังคับบัญชาใส่เป็นผู้ร่วมวิจัยในผลงานวิชาการ โดยที่ไม่ได้มีส่วนร่วมจริง เพื่อแลกกับการสนับสนุนด้านต่างๆ	✓	
2.5	การที่ผู้บริหารกำหนดนโยบายหรือเกณฑ์การประเมินผลงานบุคลากรในลักษณะที่เอื้อให้ตนเองหรือพวกพ้องได้รับการประเมินสูงกว่าความเป็นจริง		✓
3. ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ			
3.1	การจัดซื้อวัสดุวิทยาศาสตร์หรือครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการโดยกำหนดสเปคให้ตรงกับสินค้าของผู้ขายรายใดรายหนึ่งที่มีความสัมพันธ์กับเจ้าหน้าที่	✓	
3.2	การเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการหรือเข้าร่วมประชุม/สัมมนาเกินจริง หรือเบิกทั้งที่ไม่ได้เดินทางจริง	✓	
3.3	การนำวัสดุสิ้นเปลืองหรืออุปกรณ์ของคณะฯ ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว เช่น นำวัสดุจากห้องปฏิบัติการแปรรูปอาหารไปใช้นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ราชการ	✓	
3.4	การเบิกจ่ายค่าตอบแทนผู้ทรงคุณวุฒิ หรือวิทยากรในโครงการฝึกอบรมโดยไม่มีการดำเนินกิจกรรมจริง หรือจ่ายให้บุคคลที่ไม่มีตัวตน	✓	
3.5	การใช้งบประมาณโครงการบริการวิชาการหรืองานวิจัยร่วมกับภาคเอกชนในลักษณะที่ผลประโยชน์ตกแก่บริษัทที่บุคลากรในคณะฯ มีส่วนเป็นเจ้าของหรือถือหุ้น ซึ่งอาจเพิ่มขึ้นตามการขยายตัวของความร่วมมืออุตสาหกรรม		✓

2) การวิเคราะห์สถานะความเสี่ยง (Risk Identification)

เกณฑ์ระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (ค่า L : Likelihood)

ระดับ	โอกาสที่เกิด	คำอธิบาย
5	สูงมาก	มีการสอบสวนในความผิดการละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวนมากกว่า 5 เรื่อง
4	สูง	มีการสอบสวนในความผิดการละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 3-4 เรื่อง
3	ปานกลาง	มีการสอบสวนในความผิดการละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่ (วินัยร้ายแรง) จำนวน 1-2 เรื่อง
2	น้อย	มีการสอบสวนในความผิดการละเมิดจริยธรรมทางสังคมและ/หรือการทุจริตในหน้าที่
1	น้อยมาก	ไม่มีการละเมิดจริยธรรมหรือกระทำความผิด

เกณฑ์ระดับผลกระทบ/ความรุนแรงหากเกิดความเสี่ยง (ค่า I : Impact)

ระดับ	ความรุนแรง	คำอธิบาย
5	สูงมาก	เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน ประชาชนไม่ได้รับความสะดวก เป็นภัยด้านความมั่นคง อาชญากรรม และความรุนแรงอื่น ๆ
4	สูง	เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน และประชาชนไม่ได้รับความสะดวก
3	ปานกลาง	เสียหายต่อภาพลักษณ์ของหน่วยงาน
2	น้อย	มีคนร้องเรียน แจ้งเบาะแส
1	น้อยมาก	ปรากฏข่าวลือที่อาจพาดพิงคนภายในหน่วยงาน /เริ่มมีความกังวลและสอบถามข้อมูล

3) ระดับของความเสี่ยง (Degree of Risk)

แสดงถึงระดับความสำคัญในการบริหารความเสี่ยง โดยพิจารณา จากผลคูณของระดับโอกาสที่จะเกิดความเสี่ยง (Likelihood) กับระดับความรุนแรงของผลกระทบ (Impact) ของความเสี่ยงแต่ละสาเหตุ (โอกาส × ผลกระทบ)

$$\text{ระดับความเสี่ยง} = \text{โอกาสในการเกิดเหตุการณ์ต่างๆ} \times \text{ความรุนแรงของเหตุการณ์ต่างๆ} \\ (\text{Likelihood} \times \text{Impact})$$

สถานะความเสี่ยง (Risk Profile) แสดงค่าโอกาสในการเกิดปัจจัยความเสี่ยง (Likelihood) และค่าระดับความรุนแรงของผลกระทบที่เกิดจากปัจจัยเสี่ยงนั้น (Impact) โดยจะแบ่งพื้นที่เป็น 5 ส่วน ในการวิเคราะห์ความเสี่ยงได้ กำหนดให้ปัจจัยความเสี่ยงในพื้นที่ ซึ่งมีค่า Co-Ordinate ของ Likelihood และ Impact ของปัจจัยความเสี่ยง (5,5), (5,4), (4,5), (4,4), (5,3), (3,5), (4,3) และ (3,4) เป็นปัจจัยความเสี่ยง ที่ต้องการกำหนดมาตรการรองรับ และจัดการเป็นลำดับแรก ๆ ดังภาพ

ผลกระทบ (I)						
สูงมาก	5	H	H	H	VH	VH
สูง	4	H	H	H	VH	VH
ปานกลาง	3	M	M	M	H	H
ต่ำ	2	VL	VL	L	M	M
ต่ำมาก	1	VL	VL	L	L	L
		1	2	3	4	5
โอกาส (L)		ต่ำมาก	ต่ำ	ปานกลาง	สูง	สูงมาก
ระดับความเสี่ยง Degree of Risk		VH	มีความเสี่ยงสูงมาก (Extreme หรือ Very high)			
		H	มีความเสี่ยงสูง (High)			
		M	มีความเสี่ยงปานกลาง (Medium)			
		L	มีความเสี่ยงต่ำ (Low)			
		VL	มีความเสี่ยงต่ำมาก (Very Low)			

- สถานะสีแดง : ความเสี่ยงสูงมาก อยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยงทันที
- สถานะสีส้ม : ความเสี่ยงสูง อยู่ในระดับที่ไม่สามารถยอมรับได้ ต้องมีแผน/มาตรการเพื่อลดความเสี่ยง
- สถานะสีเหลือง : ความเสี่ยงปานกลาง ยังอยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ต้องมีการทบทวนความเพียงพอของมาตรการควบคุมที่มีอยู่
- สถานะสีเขียวอ่อน : ความเสี่ยงต่ำ อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ แต่ควรมีการเฝ้าระวังและกำกับติดตามอย่างสม่ำเสมอ เพื่อลดความเสี่ยง
- สถานะสีเขียว : ความเสี่ยงต่ำมาก อยู่ในระดับที่ยอมรับได้ โดยไม่ต้องมีการจัดทำแผนเพื่อลดความเสี่ยง

ตารางที่ 2 : รายงานการประเมินความเสี่ยงการทุจริตของคณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L x I)		
1. ด้านการพิจารณาอนุมัติ อนุญาตของทางราชการ					
1.1 อาจารย์ผู้รับผิดชอบอนุมัติผลการสอบหรือการสำเร็จการศึกษาให้นักศึกษาที่ไม่ผ่านเกณฑ์ เนื่องจากมีความสัมพันธ์ส่วนตัวหรือได้รับผลประโยชน์ตอบแทน	2	4	8 (ปานกลาง)	<ul style="list-style-type: none"> - ใช้ระบบทวนสอบผลสัมฤทธิ์ทางการเรียนโดยคณะกรรมการบริหารหลักสูตร - และจัดทำเกณฑ์การตัดเกรดที่โปร่งใผ่านมติสาขาวิชา คณะกรรมการบริหารสำนักวิชา และคณะกรรมการบริหารประจำคณะฯ และส่งไปยังมหาวิทยาลัยตามลำดับ - ช่องทางรับเรื่องร้องเรียน 	<ul style="list-style-type: none"> - ตรวจสอบคะแนนและเกรดทุกกระบวนวิชาผ่านมติสาขาวิชา คณะกรรมการบริหารสำนักวิชา และคณะกรรมการบริหารประจำคณะฯ - ไม่พบความผิดปกติหรือการแก้ไขคะแนนโดยมิชอบ - ไม่มีข้อร้องเรียน
1.2 การอนุมัติโครงการวิจัยหรือแหล่งทุนภายในโดยเลือกปฏิบัติ ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เอื้อประโยชน์แก่กลุ่มใดกลุ่มหนึ่ง	2	3	6 (ปานกลาง)	<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำหลักเกณฑ์และเกณฑ์การให้คะแนนพิจารณาทุนวิจัย/แหล่งทุนภายในที่ชัดเจน เปิดเผยแพร่สาธารณะ - มีคณะกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิพิจารณาข้อเสนอโครงการ จากหลากหลายสาขา และกรรมการทุกคนไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับโครงการ - มีการประกาศเกณฑ์การให้ทุนล่วงหน้าอย่างชัดเจน 	<ul style="list-style-type: none"> - ประกาศหลักเกณฑ์การพิจารณาทุนวิจัยภายในปีงบประมาณ 2568 - ทุนวิจัยภายในคณะฯ ทั้งหมดผ่านการพิจารณาจากกรรมการผู้ทรงคุณวุฒิ และประกาศผลในระบบอย่างเปิดเผยต่อบุคลากรทั้งหมด - ไม่พบข้อทักท้วงเรื่องความไม่เป็นธรรม

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L x I)		
1.3 การอนุญาตให้ใช้ห้องปฏิบัติการหรืออุปกรณ์ของคณะฯ เพื่อประโยชน์ส่วนตัวหรือธุรกิจส่วนตัวโดยไม่ผ่านกระบวนการอนุมัติที่ถูกต้อง	2	2	4 (ต่ำ)	จัดทำระบบขออนุญาตใช้ห้องปฏิบัติการและอุปกรณ์ผ่านระบบออนไลน์ กำหนดผู้อนุมัติ 2 ระดับ และบันทึกสถิติการใช้งานเพื่อให้สามารถตรวจสอบย้อนหลังได้	<ul style="list-style-type: none"> - เปิดใช้ระบบขออนุญาตใช้ห้องปฏิบัติการ/อุปกรณ์ผ่านระบบออนไลน์ครอบคลุมห้องปฏิบัติการหลักของคณะฯ ทุกห้อง - ไม่พบการร้องเรียนหรือการนำไปใช้งานเพื่อประโยชน์ส่วนตัวในปีงบประมาณ 2568
1.4 การอนุมัติผลการประเมินการฝึกงานหรือสหกิจศึกษาของนักศึกษาโดยไม่ตรงตามความเป็นจริงเนื่องจากสถานประกอบการมีความสัมพันธ์กับอาจารย์ผู้รับผิดชอบ	2	3	6 (ปานกลาง)	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดให้มีการประเมินผลการฝึกงาน/สหกิจศึกษา ร่วมกัน ระหว่างสถานประกอบการ อาจารย์นิเทศ และนักศึกษาประเมินตนเอง - สุ่มตรวจสอบบันทึกการฝึกงาน 	<ul style="list-style-type: none"> - ปรับเกณฑ์การประเมินร่วมมาใช้ครอบคลุมทุกหลักสูตร - มีการสุ่มตรวจประเมินซ้ำ (Audit) โดยฝ่ายวิชาการ ไม่พบความผิดปกติของผลการประเมิน - ไม่พบข้อร้องเรียน
1.5 การใช้ระบบดิจิทัลในการอนุมัติเอกสารออนไลน์อาจเปิดช่องให้มีการปลอมแปลงลายเซ็นอิเล็กทรอนิกส์หรือแก้ไขเอกสารโดยไม่มีผู้ตรวจสอบ	1	4	4 (ต่ำ)	นำระบบลายมือชื่ออิเล็กทรอนิกส์ที่มีการยืนยันตัวตนหลายขั้นตอน (Multi-Factor Authentication) มาใช้ในระบบอนุมัติเอกสารออนไลน์ พร้อมบันทึก Log การเข้าถึงและแก้ไขเอกสารทุกครั้ง	<ul style="list-style-type: none"> - ปรับปรุงระบบสารบรรณอิเล็กทรอนิกส์ให้รองรับการยืนยันตัวตนหลายขั้นตอนและระบบบันทึกการเข้าถึง (Audit Log) ครบทุกขั้นตอนภายในไตรมาส 1 ปีงบประมาณ 2568 - ไม่พบกรณีปลอมแปลงเอกสาร

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L x I)		
2. ด้านการใช้อำนาจและตำแหน่งหน้าที่					
2.1 ผู้บริหารใช้อำนาจในการมอบหมายงานหรือภาระงานสอนอย่างไม่เป็นธรรม เพื่อกดดันหรือตอบแทนบุคลากรเป็นรายบุคคล	2	3	6 (ปานกลาง)	กำหนดเกณฑ์ภาระงาน (TOR) กลางของคณะฯ ที่เชื่อมโยงกับฐานข้อมูลมหาวิทยาลัย และผ่านความเห็นชอบจากคณะกรรมการประจำคณะฯ	<ul style="list-style-type: none"> - การจัดสรรภาระงานสอนและงานบริหาร ถูกคำนวณผ่านระบบ CMU-MIS อย่างโปร่งใส บุคลากรสามารถเข้าตรวจทานสัดส่วนภาระงานของตนเองได้ - ไม่มีข้อร้องเรียนเรื่องความไม่เป็นธรรม
2.2 การใช้ตำแหน่งหัวหน้าสาขาวิชาหรือผู้บริหารคณะฯ เอื้อประโยชน์ในการต่อสัญญาจ้างหรือการกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นให้แก่บุคลากรที่มีความสัมพันธ์ส่วนตัว	1	4	4 (ต่ำ)	มีการประเมินเพื่อต่อสัญญาจ้างบุคลากรและการกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นผ่านคณะกรรมการระดับคณะ ไม่ใช่ดุลยพินิจของหัวหน้าสาขาวิชา/ผู้บริหารเพียงผู้เดียว และใช้เกณฑ์ประเมินที่เป็นมาตรฐานเดียวกันทุกหน่วยงานในคณะ	<ul style="list-style-type: none"> - การต่อสัญญาจ้างบุคลากรและการกำหนดตำแหน่งที่สูงขึ้นของบุคลากร พิจารณาตามผลงาน (KPIs) และผ่านการพิจารณาของคณะกรรมการระดับคณะ ร้อยละ 100 - ในปีงบประมาณ 2568 ไม่พบข้อร้องเรียนเรื่องความไม่เป็นธรรมและการเอื้อประโยชน์
2.3 อาจารย์ที่ปรึกษาวิทยานิพนธ์บังคับให้นักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาทำงานในโครงการส่วนตัวหรืองานวิจัยของตนโดยไม่มีค่าตอบแทน	2	3	6 (ปานกลาง)	<ul style="list-style-type: none"> - กำหนดแนวปฏิบัติบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษา ห้ามมอบหมายงานส่วนตัวที่ไม่เกี่ยวข้องกับแผนการศึกษาแก่นักศึกษา สื่อสารแนวปฏิบัติบทบาทอาจารย์ที่ปรึกษาแก่อาจารย์ในคณะ - ช่องทางรับเรื่องร้องเรียน 	<ul style="list-style-type: none"> - ประเมินความพึงพอใจของนักศึกษาระดับบัณฑิตศึกษาต่ออาจารย์ที่ปรึกษาประจำปี - ไม่มีเรื่องร้องเรียนเกี่ยวกับการบังคับใช้แรงงานนักศึกษา

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L x I)		
2.4 การนำชื่อของผู้มีอำนาจหรือผู้บังคับบัญชาใส่เป็นผู้ร่วมวิจัยในผลงานวิชาการโดยที่ไม่ได้มีส่วนร่วมจริง เพื่อแลกกับการสนับสนุนด้านต่างๆ	2	3	6 (ปานกลาง)	กำหนดแนวปฏิบัติในการจัดทำแบบฟอร์มแจกแจงสัดส่วนและความรับผิดชอบของนักวิจัยทุกคน ก่อนลงนามในสัญญาวิทยุวิจัย	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการวิจัยที่ขออนุมัติใหม่ 100% มีการระบุบทบาทชัดเจน - งานวิจัยที่ตีพิมพ์ได้รับการตรวจสอบจริยธรรมการวิจัยอย่างเคร่งครัด
2.5 การที่ผู้บริหารกำหนดนโยบายหรือเกณฑ์การประเมินผลงานบุคลากรในลักษณะที่เอื้อให้ตนเองหรือพวกพ้องได้รับการประเมินสูงกว่าความเป็นจริง	1	3	3 (ต่ำ)	<ul style="list-style-type: none"> - ใช้ระบบประเมินผลสัมฤทธิ์ TOR ตามแนวทางกลางของมหาวิทยาลัย - เปิดเผยเกณฑ์การประเมินผลงานบุคลากรต่อบุคลากรทุกคนล่วงหน้าก่อนการประเมิน - กำหนดให้มีคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ประกอบด้วยผู้บริหารแต่ละฝ่าย 	<ul style="list-style-type: none"> - ประกาศเกณฑ์การประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปีล่วงหน้า - มีคณะกรรมการประเมินผลการปฏิบัติงานที่ประกอบด้วยผู้บริหารแต่ละฝ่ายเป็นไปตามเกณฑ์การประเมิน - ไม่มีการยื่นอุทธรณ์หรือร้องเรียนความไม่โปร่งใส
3. ด้านการใช้จ่ายงบประมาณ					
3.1 การจัดซื้อวัสดุวิทยาศาสตร์หรือครุภัณฑ์ห้องปฏิบัติการโดยกำหนดสเปคให้ตรงกับสินค้าของผู้ขายรายใดรายหนึ่งที่มีความสัมพันธ์กับเจ้าหน้าที่	2	4	8 (ปานกลาง)	<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำรายละเอียดคุณลักษณะ (Specification) โดยอ้างอิงมาตรฐานสากล ไม่ระบุยี่ห้อหรือรุ่นเฉพาะ - ใช้คณะกรรมการจัดซื้อจัดจ้างที่มีผู้แทนจากหลายฝ่าย - เปิดเผยราคากลางตามระเบียบพัสดุ - การสืบราคาตลาด/คู่แข่งอย่างน้อย 3 รายการ 	<ul style="list-style-type: none"> - ดำเนินการจัดซื้อจัดจ้างวัสดุและครุภัณฑ์ผ่านระบบ e-GP ตามระเบียบกระทรวงการคลังว่าด้วยการจัดซื้อจัดจ้าง - เปิดเผย TOR ต่อสาธารณะ - ไม่พบข้อทักท้วงจากหน่วยตรวจสอบภายใน

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L x I)		
3.2 การเบิกค่าใช้จ่ายในการเดินทางไปราชการ หรือเข้าร่วมประชุม/สัมมนาเกินจริง หรือเบิกทั้งที่ไม่ได้เดินทางจริง	2	3	6 (ปานกลาง)	กำหนดให้การเบิกค่าใช้จ่ายเดินทาง/เข้าร่วมประชุมต้องมีหลักฐานประกอบครบถ้วนทุกครั้ง (ใบลงทะเบียน ตัวเดินทาง ภาพถ่าย) และให้หน่วยการเงินตรวจสอบอย่างเคร่งครัด	<ul style="list-style-type: none"> - การเบิกจ่ายค่าเดินทางทั้งหมดได้รับการตรวจสอบเอกสารอย่างละเอียดโดยฝ่ายการเงิน และสอดคล้องตามระเบียบกระทรวงการคลัง - ในปีงบประมาณ 2568 ไม่พบรายการเบิกจ่ายที่ผิดปกติ
3.3 การนำวัสดุสิ้นเปลืองหรืออุปกรณ์ของคณะฯ ไปใช้เพื่อประโยชน์ส่วนตัว เช่น นำวัสดุติดจากห้องปฏิบัติการแปรรูปอาหารไปใช้นอกเหนือจากวัตถุประสงค์ราชการ	3	2	6 (ปานกลาง)	<ul style="list-style-type: none"> - จัดทำระบบควบคุมการเบิก-จ่ายวัสดุสิ้นเปลืองที่มีการลงทะเบียนผู้เบิกและวัตถุประสงค์การใช้งานทุกครั้ง - ตรวจสอบยอดคงเหลือประจำเดือนเทียบกับรายการเบิกจ่าย 	<ul style="list-style-type: none"> - ใช้ระบบเบิกวัสดุมาใช้ในห้องปฏิบัติการหลักทุกห้อง - ตรวจสอบยอดคงเหลือประจำเดือน - ไม่พบส่วนต่างที่ผิดปกติระหว่างรอบการตรวจในปีงบประมาณ 2568
3.4 การเบิกจ่ายค่าตอบแทนผู้ทรงคุณวุฒิ หรือวิทยากรในโครงการฝึกอบรมโดยไม่มีการดำเนินกิจกรรมจริง หรือจ่ายให้บุคคลที่ไม่มีตัวตน	1	4	4 (ต่ำ)	กำหนดให้การเบิกจ่ายค่าตอบแทนวิทยากร/ผู้ทรงคุณวุฒิต้องมีหลักฐานยืนยันการดำเนินกิจกรรมจริง (ภาพถ่าย ลายมือชื่อผู้เข้าร่วม) และตรวจสอบตัวตนผู้รับเงินก่อนเบิกจ่ายทุกครั้ง	<ul style="list-style-type: none"> - โครงการอบรมและบริการวิชาการทั้งหมดมีหลักฐานการจัดกิจกรรมแบบประกอบการเบิกจ่ายค่าตอบแทนวิทยากรทุกโครงการร้อยละ 100 - ในปีงบประมาณ 2568 ไม่พบกรณีเบิกจ่ายให้บุคคลที่ไม่มีตัวตน

ประเด็นความเสี่ยงการทุจริต	ระดับความเสี่ยง			วิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง	ผลการดำเนินการตามวิธีการในการบริหารจัดการความเสี่ยง
	โอกาสเกิด (L)	ผลกระทบ (I)	ความรุนแรง (L x I)		
3.5 การใช้งบประมาณโครงการบริการวิชาการหรืองานวิจัยร่วมกับภาคเอกชนในลักษณะที่ผลประโยชน์ตกแก่บริษัทที่บุคลากรในคณะฯ มีส่วนเป็นเจ้าของหรือถือหุ้น ซึ่งอาจเพิ่มขึ้นตามการขยายตัวของความร่วมมืออุตสาหกรรม	2	4	8 (ปานกลาง)	กำหนดให้บุคลากรที่มีส่วนได้ส่วนเสีย (ถือหุ้นหรือเป็นเจ้าของ) ในภาคเอกชนที่เข้าร่วมโครงการ ต้องเปิดเผยข้อมูลและถอนตัวจากกระบวนการพิจารณาหรืออนุมัติโครงการนั้น (Conflict of Interest Declaration)	ในปีงบประมาณ 2568 ไม่พบกรณีผลประโยชน์ทับซ้อน

สรุปภาพรวมผลการดำเนินงานแผนบริหารจัดการความเสี่ยงการทุจริต คณะอุตสาหกรรมเกษตร

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

1. **สภาพแวดล้อมการควบคุม (Control Environment)** คณะฯ มีโครงสร้างการบริหารที่เน้นการกำกับดูแลตนเองและการแสดงความบริสุทธิ์ใจ โดยเน้นการประกาศนโยบาย No Gift Policy และการเปิดเผยส่วนได้ส่วนเสีย (Conflict of Interest) ซึ่งช่วยลดโอกาสเกิดการใช้อำนาจในทางมิชอบในระดับผู้บริหารและคณาจารย์
2. **กิจกรรมการควบคุม (Control Activities)** การปรับปรุงกระบวนการงานไปสู่ระบบดิจิทัล (CMU-MIS, e-Document, e-GP) เป็นเครื่องมือสำคัญที่ลดช่องโหว่ของการใช้ดุลยพินิจส่วนบุคคล ส่งผลให้ความเสี่ยงหลายประเด็นที่มีผลกระทบสูง (Impact = 4) มีโอกาสเกิดขึ้นจริงในระดับที่ต่ำลง (Likelihood = 1-2)
3. **การติดตามและประเมินผล (Monitoring Activities):** ผลการดำเนินการแสดงให้เห็นว่าระบบการตรวจสอบซ้ำโดยคณะกรรมการที่เป็นอิสระ" (เช่น คณะกรรมการบริหารหลักสูตร คณะกรรมการพัสดุ และฝ่ายตรวจสอบภายใน) เป็นกลไกสำคัญในการยับยั้งและป้องปรามพฤติกรรมเสี่ยงได้อย่างเป็นรูปธรรมสอดคล้องตามแนวทาง ITA ของหน่วยงานภาครัฐอย่างยั่งยืน