

**รายงานการพัฒนาคุณภาพองค์กร
จากผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูล
สาธารณะของส่วนงาน (CMU-OIT)**

**คณะอุตสาหกรรมเกษตร
มหาวิทยาลัยเชียงใหม่**

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

รายงานการพัฒนาคุณภาพองค์กรจากผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของ ส่วนงาน (CMU-OIT) คณะอุตสาหกรรมเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของภาครัฐ (Integrity Transparency Assessment : ITA) ของสำนักงานป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ (ป.ป.ช.) ตั้งตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ.2559 เป็นต้นมา โดยมีผลคะแนนดีขึ้นตามลำดับ และในปีงบประมาณ พ.ศ.2564 มหาวิทยาลัยได้ยกระดับมาตรฐานคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยไปสู่ส่วนงานอย่างเป็นระบบ จึงได้ดำเนินโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ในมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (Chiang Mai University - Integrity Transparency Assessment : CMU-ITA) เพื่อให้เกิดการมีส่วนร่วมลงสู่ระดับส่วนงานของมหาวิทยาลัย

คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ มีการบริหารจัดการที่มุ่งเน้น Performance Excellence ตามแนวทางเกณฑ์คุณภาพการศึกษาเพื่อการดำเนินงานที่เป็นเลิศ (EdPEX) และเกณฑ์รางวัลคุณภาพแห่งชาติ (TQA) ได้นำค่านิยมและแนวคิดหลักของเกณฑ์ EdPEX / TQA มาใช้ในการบริหารจัดการองค์กรที่มุ่งสู่ความเป็นเลิศ และค่านิยมดังกล่าว ได้แก่ การนำองค์กรอย่างมีวิสัยทัศน์ (Visionary leadership) ความรับผิดชอบต่อสังคม (Societal responsibility) จริยธรรมและความโปร่งใส (Ethic and transparency) ที่คณะได้ดำเนินการอย่างต่อเนื่องก็สอดคล้องกับนโยบายของมหาวิทยาลัยในการดำเนินด้านคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน

ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 คณะอุตสาหกรรมเกษตร ได้เข้าร่วมโครงการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-ITA) มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน CMU-ITA 85.69 คะแนน อยู่ในระดับ A (ผ่านระดับ ดีมาก) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 มีผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน CMU-ITA 87.13 คะแนน อยู่ในระดับ A (ผ่านระดับ ดีมาก) ในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้ปรับเปลี่ยนรูปแบบการประเมินเป็นการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (CMU-OIT) โดยในปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 คณะอุตสาหกรรมเกษตร ผลการประเมิน CMU-OIT 100 คะแนน อยู่ในระดับ AA (ผ่านระดับ ดีเยี่ยม) และในปีงบประมาณ พ.ศ.2568 มีผลการประเมิน CMU-OIT 100 คะแนน อยู่ในระดับ AA (ผ่านระดับ ดีเยี่ยม) ตามลำดับ

คณะกรรมการคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะอุตสาหกรรมเกษตร (ITA) ได้ทบทวนการดำเนินงานด้านคุณธรรมและความโปร่งใสและนำข้อเสนอแนะจากผลการประเมินปีงบประมาณ พ.ศ.2568 นำมากำหนดมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะอุตสาหกรรมเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 สรุป ดังนี้

1. ความเป็นมาและหลักการ

ตามที่คณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ได้เข้าร่วมการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์หลักของส่วนงานพบว่า คณะอุตสาหกรรมเกษตรได้คะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะรวมเฉลี่ยร้อยละ 100 คะแนนเต็ม โดยมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับดีเยี่ยม AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม) ทั้งในหัวข้อที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และหัวข้อที่ 2 การป้องกันการทุจริต

เพื่อให้การดำเนินงานด้านการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะอุตสาหกรรมเกษตรเป็นไปอย่างต่อเนื่อง มีการพัฒนาและยกระดับมาตรฐานให้สูงขึ้นตามข้อเสนอแนะของคณะทำงานตรวจประเมินฯ จึงได้จัดทำรายงานการนำผลการวิเคราะห์ผลการประเมิน CMU-OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ไปสู่การปรับปรุง รักษาระดับ หรือพัฒนาองค์กรในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ดังรายละเอียดต่อไปนี้

2. สรุปผลการประเมิน CMU-OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะอุตสาหกรรมเกษตร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีคะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละ 100 ระดับผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม) ซึ่งเป็นระดับสูงสุดต่อเนื่องเป็นปีที่ 3 (ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566-2568) โดยมีรายละเอียดดังนี้

ตัวชี้วัด	คะแนน OIT (ร้อยละ)	ผลการประเมิน
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100	AA
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100	AA
คะแนนเฉลี่ยรวม	100	AA (ดีเยี่ยม)

3. มาตรการ โครงการ/กิจกรรมในการนำผลการประเมินไปสู่การพัฒนาองค์กร ปีงบประมาณ พ.ศ. 2569

ผลการประเมิน CMU-OIT ปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 อยู่ในระดับดีเยี่ยม (AA) คะแนนเต็ม 100 คะแนน แต่คณะทำงานตรวจประเมินฯ มีข้อเสนอแนะเชิงนโยบายและเชิงปฏิบัติเพื่อการพัฒนาอย่างต่อเนื่อง คณะอุตสาหกรรมเกษตรจึงได้กำหนดมาตรการ โครงการ และกิจกรรม เพื่อรักษาระดับและยกระดับคุณภาพการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ดังนี้

รายละเอียดแผนงานและมาตรการการพัฒนา CMU-OIT คณะอุตสาหกรรมเกษตร ประจำปี พ.ศ. 2569

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด/ข้อเสนอแนะที่สอดคล้อง	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
มาตรการที่ 1: การปรับปรุงคุณภาพเนื้อหาข้อมูลพื้นฐานและระบบการบริการดิจิทัล (ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)					
1	โครงการพัฒนาคุณภาพเว็บไซต์และการเข้าถึงข้อมูลสาธารณะ คณะอุตสาหกรรมเกษตร ประจำปี พ.ศ. 2569	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ O1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่: ข้อเสนอแนะระบุว่าส่วนงานควรปรับปรุงและขยายเนื้อหาข้อมูลเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ให้มีรายละเอียดที่ชัดเจนและครอบคลุมมากยิ่งขึ้น ทั้งในส่วนของบทบาท ขอบเขตความรับผิดชอบ และภารกิจหลักของส่วนงาน เพื่อให้สะท้อนภาพรวมการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน ● ข้อ O3 ข้อมูลการติดต่อ: ผลการวิเคราะห์พบว่า ลิงก์ Live Chat Messenger ไม่ปรากฏหน้าต่างขึ้นมาโดยอัตโนมัติ และผู้รับบริการยังต้องเข้าสู่ระบบด้วยบัญชี Facebook ก่อน จึงอาจเป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึงบริการของประชาชน ควรรักษาระดับและปรับปรุงการตั้งค่าการแสดงผลให้สะดวกยิ่งขึ้น ● ข้อ O12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ: ข้อเสนอแนะระบุว่าควรเรียบเรียงเนื้อหา 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ประชุมร่วมกันระหว่างงานนโยบายและแผน และหน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ เพื่อวิเคราะห์ข้อเสนอแนะรายข้อและออกแบบโครงสร้างการแสดงผลใหม่ 2. ดำเนินการปรับปรุงเนื้อหาข้อ O1 โดยจัดทำรายละเอียดภารกิจหลัก ขอบเขตหน้าที่ และบทบาทของส่วนงาน/ภาควิชาต่าง ๆ ให้ครบถ้วนสมบูรณ์ตามหลักเกณฑ์ 3. ปรับปรุงทางเทคนิคของระบบเว็บไซต์ในข้อ O3 โดยตั้งค่าให้ระบบ Messenger Live Chat แสดงผลอัตโนมัติ (Pop-up) เมื่อผู้รับบริการเข้าสู่หน้าเพจ และเปิดระบบให้สามารถใช้งานได้โดยไม่ต้องบังคับให้ลงชื่อเข้าใช้ Facebook ก่อน 4. ออกแบบระบบจัดเก็บสถิติการให้บริการข้อ O12 ให้เป็นระบบที่ชัดเจน เรียบเรียงข้อมูลเป็นรายเดือน/รายไตรมาส นำเสนอสรุปรายงานต่อผู้บริหารเพื่อลงนามรับรองอย่างเป็นทางการ และจัดทำเป็นไฟล์ดิจิทัลก่อนนำขึ้นเผยแพร่ 	มกราคม – มีนาคม พ.ศ. 2569	<ol style="list-style-type: none"> 1. งานนโยบายและแผน 2. หน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ 3. ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner)

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด/ข้อเสนอแนะที่สอดคล้อง	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลาดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
		<p>ให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบ พร้อมทั้งจัดทำรายงานโดยผ่านการลงนามรับรองจากผู้บริหารเพื่อเสริมความสมบูรณ์และน่าเชื่อถือ</p>	<p>5. ตรวจสอบความถูกต้องของการลิงก์ URL บนหน้าเว็บไซต์หลักให้ตรงกับเกณฑ์การประเมิน</p>		
<p>มาตรการที่ 2: การยกระดับความน่าเชื่อถือและกระบวนการกลั่นกรองรายงานการป้องกันการทุจริต (ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)</p>					
<p>2</p>	<p>กิจกรรมพัฒนากระบวนการจัดทำรายงานความเสี่ยงและมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส คณะอุตสาหกรรมเกษตร</p>	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อ O24 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงาน ประจำปี พ.ศ. 256 ● ข้อ O25 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี: ผลการตรวจประเมินมีข้อเสนอแนะว่า เพื่อให้รายงานมีความสมบูรณ์และน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น ควรจัดให้มีการลงนามรับรองรายงานโดยผู้บริหารก่อนนำเสนอหรือเผยแพร่สู่สาธารณะ 	<ol style="list-style-type: none"> 1. งานนโยบายและแผนดำเนินการรวบรวมข้อมูลวิเคราะห์ และจัดทำร่างรายงานการประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบน (O24) และร่างรายงานผลการดำเนินการจัดการความเสี่ยงประจำปี (O25) 2. นำเสนอร่างรายงานดังกล่าวต่อที่ประชุมคณะกรรมการบริหารประจำคณะอุตสาหกรรมเกษตร เพื่อพิจารณากลั่นกรอง ตรวจสอบเนื้อหา และความถูกต้องของข้อมูล 3. เสนอรายงานที่ผ่านการกลั่นกรองแล้วต่อคณบดีคณะอุตสาหกรรมเกษตร เพื่อลงนามรับรองความถูกต้องของรายงานอย่างเป็นทางการ 4. ดำเนินการสแกนหรือแปลงไฟล์รายงานฉบับที่มีลายมือชื่อรับรองของผู้บริหารเป็นไฟล์ PDF และนำไปเผยแพร่ผ่านหน้าเว็บเพจ "ข้อมูลสาธารณะ" (OIT) ของคณะฯ 	<p>เมษายน – มิถุนายน พ.ศ. 2569</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณะกรรมการบริหารความเสี่ยง 2. งานนโยบายและแผนฯ

ลำดับ	โครงการ/กิจกรรม	ผลการวิเคราะห์ตัวชี้วัด/ข้อเสนอแนะ ที่สอดคล้อง	ขั้นตอน/วิธีการดำเนินการ	ระยะเวลา ดำเนินการ	ผู้รับผิดชอบ
มาตรการที่ 3: มาตรการเชิงนโยบายเพื่อรักษาระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลและการกำกับดูแลติดตาม (ภาพรวมองค์กร)					
3	การเสริมสร้างศักยภาพการขับเคลื่อนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) คณะอุตสาหกรรมเกษตร ประจำปี พ.ศ. 2569	<ul style="list-style-type: none"> ● ข้อเสนอแนะเชิงนโยบายระบุว่า ส่วนงานควรรักษาระดับมาตรฐานและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บนหน้าเว็บไซต์หลักให้ครบถ้วน ต่อเนื่อง และเป็นปัจจุบัน ● ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารสร้างการรับรู้ (Perception) ร่วมกับการสื่อสารองค์กรเชื่อมโยงไปสู่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกเพื่อยกระดับผลการประเมิน CMU-ITA ในภาพรวมของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ● ผู้บริหารส่วนงานควรมอบนโยบายและสั่งการ โดยแต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ในการตอบแบบวัด OIT มีการกำกับติดตามอย่างใกล้ชิด และสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ● ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ควรศึกษาคู่มือการประเมินฯ ทำความเข้าใจหลักเกณฑ์ และพิจารณากลับกรองตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลและ URL ที่แสดงผล 	<ol style="list-style-type: none"> 1. ผู้บริหารคณะมอบนโยบายและมีคำสั่งแต่งตั้งผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ประจำปี พ.ศ. 2569 อย่างเป็นทางการครบทุกข้อคำถาม เพื่อให้เกิดระบบการกำกับติดตามที่ใกล้ชิด 2. จัดการประชุมชี้แจงและสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ (Knowledge Sharing) ภายในส่วนงาน โดยให้ KPI Owner ร่วมกันศึกษาคู่มือการประเมินฯ ปีล่าสุด ทำความเข้าใจองค์ประกอบข้อมูล และเกณฑ์การให้คะแนนอย่างละเอียด 3. บูรณาการมาตรการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะร่วมกับแผนการสื่อสารองค์กร เพื่อสื่อสารสร้างการรับรู้ด้านคุณธรรมและความโปร่งใสไปยังบุคลากรภายในคณะฯ นักศึกษา และผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอกผ่านช่องทางต่าง ๆ ของคณะฯ 4. พัฒนาระบบการตรวจสอบภายใน (Internal Audit) โดยฝ่ายเลขานุการคณะทำงาน (งานนโยบายและแผน) ร่วมกับหน่วยเทคโนโลยีสารสนเทศ ดำเนินการกลั่นกรองและทดสอบความถูกต้องของลิงก์ URL ทั้ง 29 ข้อคำถามก่อนกำหนดการส่งประเมินจริง เพื่อลดข้อผิดพลาดด้านเทคนิคและการเข้าถึงข้อมูล 	มกราคม – สิงหาคม พ.ศ. 2569 (ดำเนินการต่อเนื่องตลอดการประเมิน)	<ol style="list-style-type: none"> 1. คณะกรรมการ ITA 2. งานนโยบายและแผนฯ 3. KPI Owner ทุกตัวชี้วัด

4. การกำกับติดตามและรายงานผล

งานนโยบายและแผนฯ รายงานความก้าวหน้าการดำเนินมาตรการ/โครงการ/กิจกรรมข้างต้นต่อคณะกรรมการบริหารประจำคณะทุกไตรมาส และสรุปผลการดำเนินงานในภาพรวมเสนอผู้บริหารเพื่อใช้เป็นข้อมูลประกอบการเตรียมความพร้อมรับการตรวจประเมิน CMU-OIT ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2569 ต่อไป

ภาคผนวก

รายงานผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน (CMU-OIT)

คณะอุตสาหกรรมเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

CMU-OIT 2025

รายงานการประเมินการเปิดเผย ข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน

มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



คณะอุตสาหกรรมเกษตร



บทที่ 4 : ผลการประเมิน

ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะอุตสาหกรรมเกษตร
ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2568 (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT)

4.1 ผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะอุตสาหกรรมเกษตร

การตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: CMU-OIT) ใช้แบบวัด OIT เป็นเครื่องมือในการตรวจสอบการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะบนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงานให้สาธารณชนได้รับทราบใน 2 ตัวชี้วัด ได้แก่ ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และ ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต โดยกำหนดการให้คะแนนของการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงานใน 2 ตัวชี้วัด 29 ข้อคำถาม ดังนี้ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

ผลการตรวจสอบข้อมูลจากเว็บไซต์ของคณะอุตสาหกรรมเกษตรที่เผยแพร่ข้อมูลไว้บนหน้าเว็บไซต์หลัก พบว่า มีคะแนนการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ **100 คะแนน** เฉลี่ยรวมร้อยละ **100** โดยมีผลการประเมิน (Rating Score) **อยู่ในระดับดีเยี่ยม AA** (ตารางที่ 1)

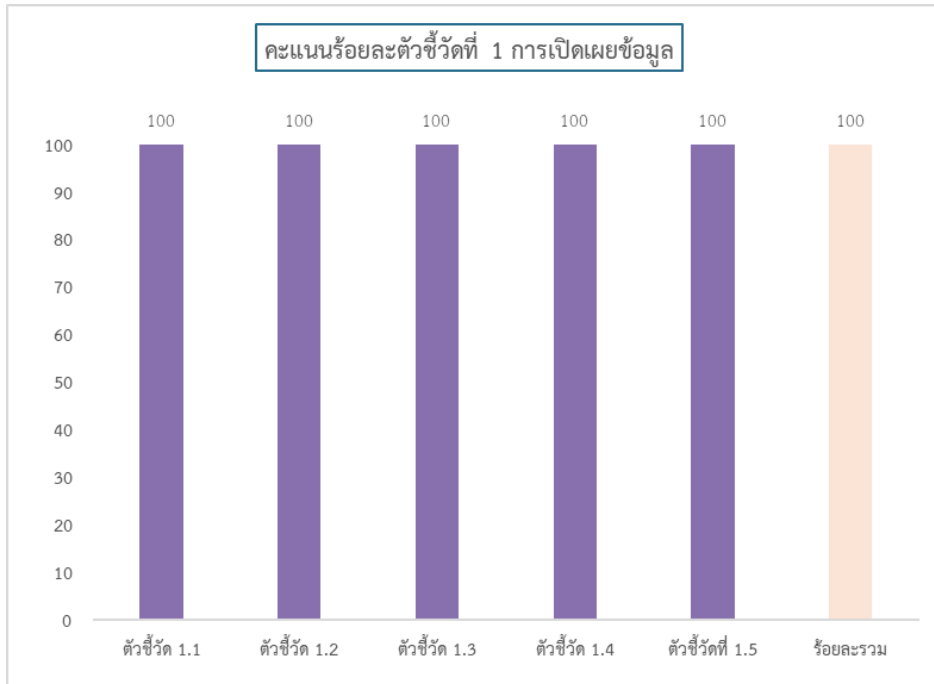
เมื่อพิจารณาจำแนกตามตัวชี้วัด จากค่าคะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลของส่วนงาน (OIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล และตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต มีค่าคะแนนร้อยละ 100 เท่ากัน (ตารางที่ 1)

ตารางที่ 1 : คะแนนร้อยละในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด

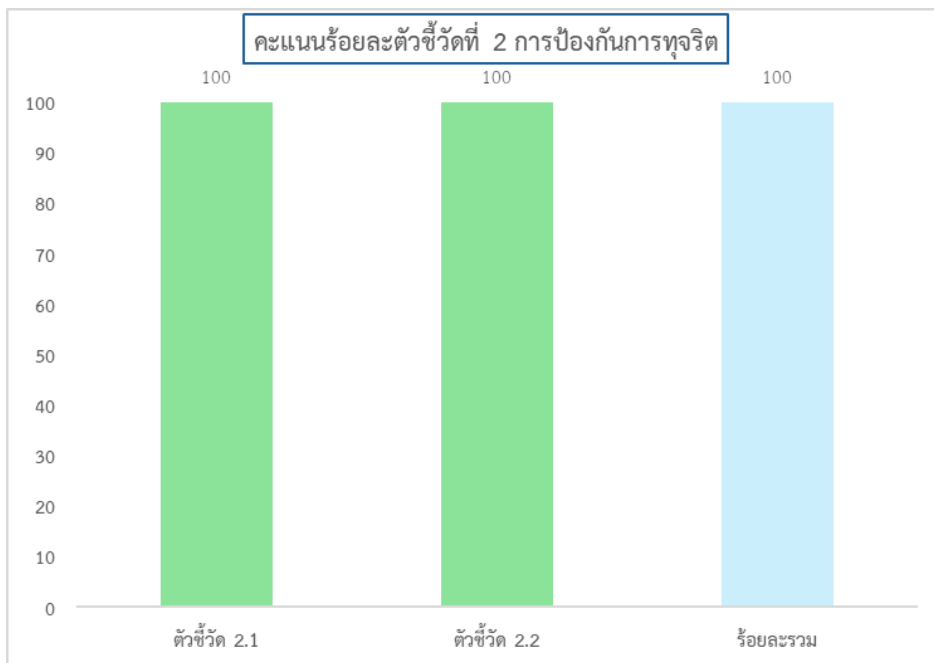
ตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	คะแนน OIT (ร้อยละ)
ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส	100
ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	100
คะแนนเฉลี่ยรวมร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ	100
คะแนน	100
ผลการประเมิน (Rating Score)	AA ผ่านในระดับดีเยี่ยม



ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล



ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต



แผนภูมิที่ 1 : คะแนนร้อยละการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment : OIT) จำแนกตามตัวชี้วัด



1) ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะอุตสาหกรรมเกษตรในตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุด 100 คะแนนเท่ากัน (ตารางที่ 2)

ตารางที่ 2 : คะแนนตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล

ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
1.1.1 ข้อมูลพื้นฐาน				
O1	โครงสร้างและอำนาจหน้าที่	1	33.33	100
O2	ข้อมูลผู้บริหาร	1	33.33	100
O3	ข้อมูลการติดต่อ	1	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.1.1)		3	100	100
1.1.2 การประชาสัมพันธ์				
O4	ข่าวประชาสัมพันธ์	1	20	100
O5	หน้าเว็บเพจ “ข้อมูลสาธารณะ”	4	80	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.1.2)		5	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ				
1.2.1 แผนการดำเนินงานและงบประมาณ				
O6	แผนยุทธศาสตร์หรือแผนพัฒนาส่วนงาน	4	40	100
O7	แผนและความก้าวหน้าในการดำเนินงานและการใช้งบประมาณประจำปี พ.ศ. 2568	4	40	100
O8	รายงานผลการดำเนินงานประจำปีพ.ศ. 2567	2	20	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.2.1)		10	100	100
1.2.2 การปฏิบัติงาน				
O9	คู่มือหรือแนวทางการปฏิบัติงานของเจ้าหน้าที่	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.2.2)		2	100	100
1.2.3 การให้บริการและการติดต่อประสานงาน				
O10	คู่มือหรือแนวทางการขอรับบริการสำหรับผู้รับบริการหรือผู้มาติดต่อ	2	33.33	100
O11	E-Service	2	33.33	100
O12	ข้อมูลสถิติการให้บริการ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.2.3)		6	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ		18	100	100



ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง				
O13	รายการการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ และความก้าวหน้าการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุ	4	50	100
O14	รายงานผลการจัดซื้อจัดจ้างหรือการจัดหาพัสดุประจำปี พ.ศ. 2567	4	50	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล				
O15	แผนการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล*	4	50	100
O16	รายงานผลการบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคลประจำปี พ.ศ. 2567	2	25	100
O17	ประมวลจริยธรรมและการขับเคลื่อนจริยธรรม*	2	25	100
คะแนนเฉลี่ย ตัวชี้วัดที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล		8	100	100
ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส				
1.5.1 การจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ				
O18	แนวปฏิบัติการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
O19	ช่องทางแจ้งเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ*	2	33.33	100
O20	ข้อมูลสถิติเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ	2	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.5.1)		6	100	100
1.5.2 การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม				
O21	การเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วม	2	100	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย1.5.2)		2	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส		8	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล)		50	100	100

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนด เท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

2) ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต

ภาพรวมการเปิดเผยข้อมูลของคณะกรรมการในตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต **ค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน** และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน (ตารางที่ 3)



ข้อ	ประเด็นการตรวจ	คะแนน	ร้อยละ	ระดับคะแนน
ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน				
2.1.1 นโยบาย No Gift Policy				
O22	ประกาศเจตนาารมณ์และการสร้างวัฒนธรรม ตามนโยบาย No Gift Policy จากการปฏิบัติหน้าที่	5	50	100
O23	รายงานการรับทรัพย์สินหรือประโยชน์อื่นใดโดยธรรมจรรยา	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย2.1.1)		10	100	100
2.1.2 การประเมินความเสี่ยงเพื่อป้องกันการทุจริต				
O24	การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงานประจำปี พ.ศ. 2568	10	66.67	100
O25	รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย2.1.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน		25	100	100
ตัวชี้วัดย่อย 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส				
2.2.1 แผนป้องกันการทุจริต				
O26	แผนปฏิบัติการป้องกันการทุจริต	5	50	100
O27	รายงานผลการดำเนินการป้องกันการทุจริตประจำปี	5	50	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย2.2.1)		10	100	100
2.2.2 มาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน				
O28	มาตรการในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส	10	66.67	100
O29	รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงาน	5	33.33	100
คะแนนเฉลี่ย (หัวข้อย่อย2.2.2)		15	100	100
คะแนนเฉลี่ยรวม ตัวชี้วัดที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส		25	100	100
คะแนนภาพรวม (ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต)		50	100	100

หมายเหตุ : เกณฑ์การให้คะแนน คือ มีข้อมูลรายงานครบถ้วนตามองค์ประกอบที่กำหนด และเป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 100 คะแนน และไม่มีการเปิดเผยข้อมูล หรือเปิดเผยข้อมูลไม่ครบถ้วนตามองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด และการตอบแบบวัด OIT ไม่เป็นไปตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดเท่ากับ 0 คะแนน

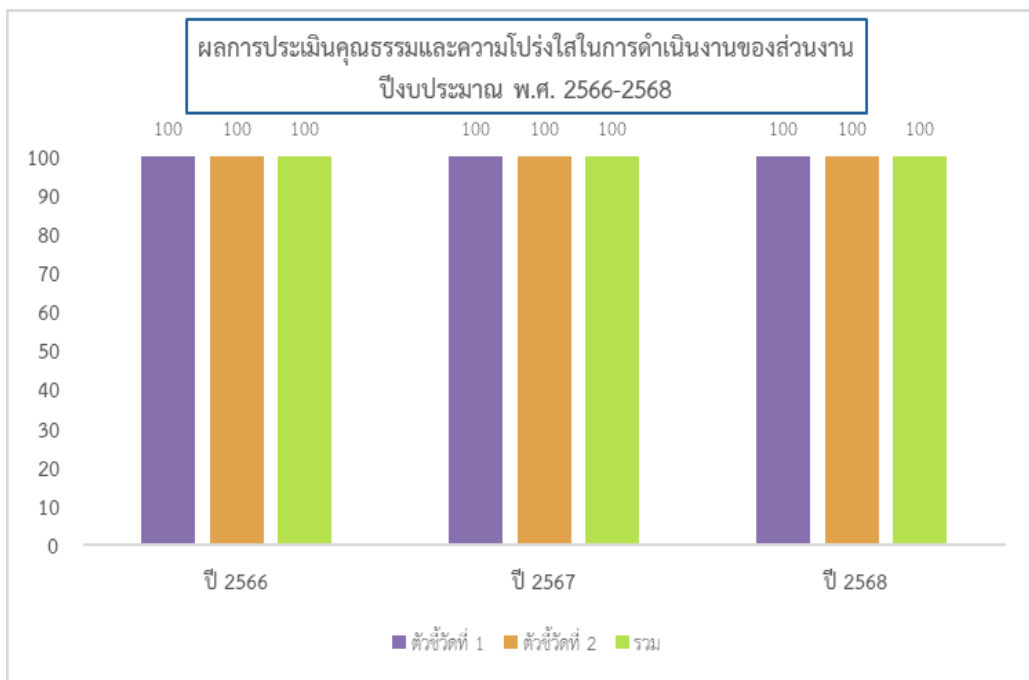


4.2 เปรียบเทียบผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะอุตสาหกรรมเกษตรระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ.2566 - 2568

คณะอุตสาหกรรมเกษตรเป็นส่วนงานภายในมหาวิทยาลัยที่เข้าร่วมการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (CMU-ITA) ตั้งแต่ปีงบประมาณ พ.ศ. 2565 โดยที่ผ่านมา การประเมิน CMU-ITA ได้ส่งผลให้เกิดการเปลี่ยนแปลงและพัฒนาการของส่วนงานอย่างเห็นได้ชัด ซึ่งการดำเนินงานดังกล่าวทำให้มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (CMU-OIT) ดังนี้ (ตารางที่ 4)

ตารางที่ 4 : เปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ระหว่างปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568

เครื่องมือ	ตัวชี้วัด	ปี 2566 (ร้อยละ)	ปี 2567 (ร้อยละ)	ปี 2568 (ร้อยละ)	เพิ่ม/ลด (จากปี 2567)
OIT แบบวัดการ เปิดเผยข้อมูล สาธารณะ	ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล	100.00	100.00	100.00	-
	ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	100.00	-
เฉลี่ยรวม		100.00	100.00	100.00	-



แผนภูมิที่ 2 : ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของส่วนงาน ปีงบประมาณ พ.ศ. 2566 ปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 และปีงบประมาณ พ.ศ. 2568



บทที่ 5 : สรุปผลการประเมิน อภิปรายผล

สรุปผลการประเมิน อภิปรายผลและข้อเสนอแนะ
ในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะอุตสาหกรรมเกษตร

5.1 สรุปผลการประเมิน อภิปรายผล

การประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของคณะอุตสาหกรรมเกษตร มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะในตัวชี้วัดที่ 1 และตัวชี้วัดที่ 2 เป็นตัวชี้วัดที่มีวัตถุประสงค์เพื่อประเมินระดับการเปิดเผยข้อมูลต่อสาธารณะของส่วนงาน (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) เพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงได้ พบว่า มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ 100 คะแนน เฉลี่ยรวมร้อยละ 100 และมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม)

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล มีค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.1 ข้อมูลพื้นฐาน ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.2 การบริหารงานและการใช้จ่ายงบประมาณ ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.3 การจัดซื้อจัดจ้าง ตัวชี้วัดย่อยที่ 1.4 การบริหารและพัฒนาทรัพยากรบุคคล และตัวชี้วัดย่อยที่ 1.5 การส่งเสริมความโปร่งใส มีค่าการเปิดเผยข้อมูลมากที่สุด 100 คะแนนเท่ากัน

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต ค่าเฉลี่ยรวม 100 คะแนน และเมื่อพิจารณาในรายละเอียดตัวชี้วัดย่อย พบว่า ตัวชี้วัดย่อยที่ 2.1 การดำเนินการเพื่อป้องกันการทุจริตในประเด็นสินบน และตัวชี้วัดย่อยที่ 2.2 การส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใส มีค่าเฉลี่ยร้อยละการเปิดเผยข้อมูลเท่ากับ 100 คะแนนเท่ากัน

5.2 ข้อเสนอแนะในการดำเนินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ

5.2.1 ข้อเสนอแนะเชิงนโยบาย

การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของคณะอุตสาหกรรมเกษตร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 ในตัวชี้วัดที่ 1 และ 2 เพื่อส่งเสริมความโปร่งใสของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ โดยมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะและการป้องกันและต่อต้านการทุจริตเผยแพร่ผ่านบนหน้าเว็บไซต์หลักของส่วนงาน และเพื่อให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลสาธารณะของส่วนงานได้ ในการดำเนินงานของคณะอุตสาหกรรมเกษตร พบว่า มีผลการประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่ 100 คะแนน เฉลี่ยรวมร้อยละ 100 และมีผลการประเมิน (Rating Score) อยู่ในระดับ AA (ผ่านในระดับดีเยี่ยม) โดยมีการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะมีคะแนนเต็ม 100 คะแนน โดยระดับผลการประเมิน จำแนกออกเป็น 7 ระดับ ดังนี้



ระดับ	คะแนน	ผลการประเมิน CMU-OIT
AA	95.00 – 100	ผ่านในระดับดีเยี่ยม
A	85.00 – 94.99	ผ่านในระดับดีมาก
B	75.00 – 84.99	ผ่าน
C	65.00 – 74.99	ปานกลาง
D	55.00 – 64.99	ต้องปรับปรุง
E	50.00 – 54.99	ต้องปรับปรุงโดยด่วน
F	0 – 49.99	ไม่ผ่าน

คณะทำงานตรวจประเมินการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2568 มีข้อเสนอแนะต่อคณะอุตสาหกรรมเกษตรในการกำหนดทิศทาง และการวางแผนเพื่อนำไปสู่แนวทางการปรับปรุงและพัฒนาการดำเนินงานของส่วนงานเพื่อยกระดับมาตรฐานการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงาน มหาวิทยาลัยเชียงใหม่ ในประเด็นดังกล่าวให้สูงขึ้น รวมทั้งทำให้ประชาชนทั่วไปสามารถเข้าถึงข้อมูลสาธารณะของส่วนงานได้ ดังนี้

1. ส่วนงานควรรักษามาตรฐานและพัฒนาคุณภาพการดำเนินงานและแนวทางปฏิบัติในการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะต่าง ๆ บนหน้าเว็บไซต์หลัก ตามองค์ประกอบด้านข้อมูลให้สาธารณชนได้รับทราบในตัวชี้วัดที่ 1 (การเปิดเผยข้อมูล) และ ตัวชี้วัดที่ 2 (การป้องกันการทุจริต) อย่างครบถ้วน และต่อเนื่อง เป็นปัจจุบัน
2. ควรให้ความสำคัญกับการสื่อสารสร้างการรับรู้ (Perception) การดำเนินงานตัวชี้วัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ ร่วมกับการสื่อสารองค์กรเชื่อมโยงไปสู่ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียทั้งภายในและภายนอกเพื่อพัฒนาระดับผลการประเมิน CMU-ITA ของมหาวิทยาลัยเชียงใหม่ (ที่ประเมินโดย สำนักงาน ป.ป.ช.)
3. ผู้บริหารส่วนงานควรมอบนโยบายและข้อสั่งการ โดยมีการกำหนด แต่งตั้งผู้ปฏิบัติงานของส่วนงานรับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ในการตอบแบบวัด OIT มีการกำกับ ติดตามอย่างใกล้ชิด ตลอดจนสร้างเครือข่ายแลกเปลี่ยนองค์ความรู้ ทักษะ และแนวทางการพัฒนาดำเนินงานเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ
4. ผู้รับผิดชอบตัวชี้วัด (KPI Owner) ควรศึกษาคู่มือการประเมินฯ เพื่อทำความเข้าใจหลักเกณฑ์แบบวัด ตัวชี้วัด และองค์ประกอบด้านข้อมูลฯ ที่ต้องมีการแสดงหรือเปิดเผยข้อมูลสาธารณะที่รับผิดชอบ ติดตาม ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูลรายตัวชี้วัดให้ตรง สมบูรณ์ ครบถ้วน และสอดคล้องกับองค์ประกอบด้านข้อมูลข้ออื่น ๆ
5. พิจารณากลับกรอง ตรวจสอบความถูกต้องของข้อมูล และ URL ที่แสดงข้อมูล จะทำให้การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะของส่วนงานเป็นไปตามหลักเกณฑ์และองค์ประกอบด้านข้อมูลที่กำหนด ซึ่งถือเป็นขั้นตอนสำคัญที่กำหนดไว้ในกระบวนการประเมิน จะช่วยให้ส่วนงานสามารถพัฒนา และยกระดับคะแนน CMU-OIT ของส่วนงานได้เป็นอย่างดี



5.2.2 ข้อเสนอแนะเชิงปฏิบัติต่อการปรับปรุงการดำเนินงานขับเคลื่อนมาตรการส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในส่วนงานอย่างเร่งด่วน

ตัวชี้วัดที่ 1 การเปิดเผยข้อมูล (มีค่าคะแนนร้อยละ 100.00)

O1 โครงสร้างและอำนาจหน้าที่

ส่วนงานควรปรับปรุงและขยายเนื้อหาข้อมูลเกี่ยวกับอำนาจหน้าที่ให้มีรายละเอียดที่ชัดเจนและครอบคลุมมากยิ่งขึ้น ทั้งในส่วนของบทบาท ขอบเขตความรับผิดชอบ และภารกิจหลักของส่วนงาน เพื่อให้การเปิดเผยข้อมูลมีความครบถ้วน สอดคล้องกับหลักเกณฑ์ที่กำหนด และสามารถสะท้อนภาพรวมของการดำเนินงานได้อย่างชัดเจน

O3 ข้อมูลการติดต่อ

จากการทดสอบการใช้งานลิงก์ที่ส่วนงานชี้แจงในเอกสาร พบว่า เมื่อคลิกเข้าสู่ระบบ ไม่มีหน้าต่าง Messenger Live Chat ปรากฏขึ้นมาโดยอัตโนมัติบนหน้าจอ และผู้ใช้งานยังต้องเข้าสู่ระบบด้วยบัญชี Facebook ก่อน จึงจะสามารถใช้ช่องทางดังกล่าวได้ ซึ่งอาจเป็นอุปสรรคต่อการเข้าถึงบริการของประชาชนหรือผู้รับบริการ ทั้งนี้ ขอให้ส่วนงานพิจารณาทบทวนหรือปรับปรุงการตั้งค่าการแสดงผลเพื่อให้สามารถเข้าถึงช่องทางติดต่อได้สะดวกและครบถ้วนยิ่งขึ้น

O12 ข้อมูลสถิติการให้บริการ

การเรียบเรียงเนื้อหาให้มีความถูกต้อง ครบถ้วน และเป็นระบบ พร้อมทั้งจัดทำรายงานโดยผ่านการลงนามรับรองจากผู้บริหาร จะช่วยเสริมให้รายงานมีความสมบูรณ์ น่าเชื่อถือ และสามารถนำไปใช้ประกอบการพิจารณาหรืออ้างอิงได้อย่างมีประสิทธิภาพมากยิ่งขึ้น

ตัวชี้วัดที่ 2 การป้องกันการทุจริต (มีค่าคะแนนร้อยละ 100.00)

O24 การประเมินความเสี่ยงที่อาจเกิดการให้/รับสินบนจากการดำเนินงานตามภารกิจของส่วนงาน ประจำปี พ.ศ. 2568

เพื่อให้รายงานมีความสมบูรณ์และน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น ควรจัดให้มีการลงนามรับรองรายงานโดยผู้บริหารก่อนนำเสนอหรือเผยแพร่

O25 รายงานผลการดำเนินการเพื่อจัดการความเสี่ยงการทุจริตและประพฤติมิชอบประจำปี

เพื่อให้รายงานมีความสมบูรณ์และน่าเชื่อถือมากยิ่งขึ้น ควรจัดให้มีการลงนามรับรองรายงานโดยผู้บริหารก่อนนำเสนอหรือเผยแพร่